



Milano, 8 settembre 2017

Spettabile  
Autorità per l'Energia Elettrica il Gas  
e il Sistema Idrico  
Direzione Infrastrutture energia e  
unbundling  
Direzione mercati energia  
all'ingrosso e sostenibilità  
ambientale  
[infrastrutture@autorita.energia.it](mailto:infrastrutture@autorita.energia.it)

**Oggetto: Osservazioni ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili al DCO 542/2017/R/EEL “Servizio di trasmissione e dispacciamento dell’energia elettrica: regolazione incentivante output – based”.  
Orientamenti finali**

ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili ribadiscono la propria condivisione alle premesse al DCO in oggetto (contenute nei DCO 464/2015 e 544/2015) consistenti essenzialmente nella necessità di orientare l'attività di pianificazione e sviluppo della rete di trasmissione nazionale ad interventi di maggiore utilità per il sistema, senza tuttavia che ciò intacchi il volume di investimenti che la regolazione vigente ha contribuito ad incrementare in maniera consistente, a beneficio degli utenti del sistema stesso.

Va infatti evidenziato che numerosi indicatori mostrano profili di inadeguatezza della RTN che si riverberano anche sul funzionamento dei mercati elettrici: lo stesso DCO in consultazione indica come le congestioni risultino “relativamente stabili nel tempo” (punto 7.25) e che la stessa rendita di congestione si sia mantenuta su un valore di circa 150 milioni di euro l'anno negli ultimi anni (punto 7.27). Allo stesso modo l'inadeguatezza della RTN favorisce le condizioni per l'esercizio del potere di mercato, tema su cui AEEGSI focalizza la propria proposta (punto 6.8-2).

ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili considerano di particolare rilevanza la premessa al DCO contenuta nei punti 1.5, 1.6, 1.7 e 1.8, evidenziando come la difficoltà di discernimento tra gli output sul sistema derivanti da investimenti infrastrutturali e quelli derivanti dal dispacciamento riguardi anche gli input: si pensi ad esempio al caso dei compensatori sincroni che, pur essendo investimenti infrastrutturali di proprietà del gestore, hanno un “output” principalmente nell'attività di dispacciamento. È quindi fondamentale definire e avviare al più presto l'integrazione degli strumenti incentivanti per la trasmissione e il dispacciamento richiamata al punto 1.8.

ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili condividono infine, quali elementi di pianificazione alla base dei meccanismi incentivanti output base proposti nel DCO, i seguenti documenti:

- Documento di descrizione degli scenari
- Rapporto di identificazione delle capacità obiettivo
- PdS e CBA 2.0

**Spunti per la consultazione:**

- S1: si concorda con la proposta di AEEGSI di posticipare al 31/12/2017 la pubblicazione del documento di Terna di descrizione degli scenari per il PdS 2018. Questa proposta, confrontata con le attuali scadenze di predisposizione del PdS (punto 3.16), induce a ribadire l'opportunità di rendere biennale la frequenza di predisposizione del PdS (proposta già avanzata da AEEGSI nella segnalazione al Parlamento e al Governo: 648/2016/R/COM). A tale proposito si segnala che ANIE-Energia, con lettera del 27 luglio 2017 al MISE, ha segnalato l'opportunità di conferire cadenza biennale alla predisposizione del PdS.
- S2: vedere il punto precedente.
- S3: si concorda con la proposta di AEEGSI di estendere l'obbligo di CBA 2.0 nei prossimi PdS anche agli interconnector. A tale proposito si segnala tuttavia che la CBA 2.0 pubblicata volontariamente da Terna e relativa al progetto di interconnessione Italia – Svizzera “S. Giacomo” riporta la sola stima dei benefici e deve quindi essere completata.
- S4 (monitoraggio PdS): si conferma l'opportunità di mantenere la frequenza annuale di redazione del monitoraggio, di estenderlo a tutti gli interventi e di aumentare il dettaglio, passando al monitoraggio dell'opera, piuttosto che dell'intervento. Con riferimento al confronto tra le descrizioni dello stato dell'opera utilizzati da Terna e da Acer, si ritiene che la situazione comparativa possa essere così riassunta:

<b>Terna</b>	<b>ACER</b>
<i>A questo item sembrano corrispondere gli interventi classificati da Terna come "in valutazione", a cui non corrisponde una scheda di monitoraggio ma una descrizione nel documento "Avanzamento PdS precedenti"</i>	Under consideration
Pianificato	Planned but not yet in permitting
In progettazione	
In concertazione	permitting
In autorizzazione	
Autorizzato	
In realizzazione	Under construction
In esercizio	Commissioned
<i>Categoria non prevista da Terna</i>	cancelled

In sintesi si propone di mantenere la classificazione di Terna con le ulteriori seguenti integrazioni:

- ✓ la predisposizione della scheda anche per gli interventi in valutazione;
- ✓ l'introduzione della categoria "cancelled", ovvero l'informativa sugli interventi cancellati dal PdS.

- Spunti S5, S6 e S7: si condividono le proposte di AEEGSI.
- Spunti S8, S9: si condividono le proposte di AEEGSI.
- Spunto S10: nessun commento.
- Spunto S11: si condivide la proposta di AEEGSI.
- Spunti S12, S13 e S14: si condividono le proposte di AEEGSI con l'osservazione che occorre integrare quanto si propone di pubblicare nel rapporto "Qualità del servizio di trasmissione" e i documenti attuali in cui Terna definisce le zone di mercato, le relative capacità di trasmissione e la metodologia di calcolo.
- Spunto S15: si condivide la proposta di AEEGSI.
- Spunto S16: le proposte di Terna contenute nel capitolo 9 appaiono meritevoli di considerazione e di introduzione di relativa regolazione incentivante.
- Spunti da S17 a S21: nessun commento.

#### **Osservazioni specifiche:**

- L'evidenza di interventi per la resilienza sul PdS 2017 richiamata da AEEGSI al punto 2.3 non appare corretta. ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili ribadiscono la richiesta di pubblicazione dei piani di lavoro per l'incremento della resilienza.
- Punto 7.28: ANIE-Energia e ANIE-Rinnovabili segnalano che il riferimento alle congestioni intrazonali è errato, in quanto esse sono risolte in MSD mentre la rendita di congestione è generata dalle congestioni interzonali. Si ritiene che sia un semplice refuso.