

All. al prot. n. 1179/2015/E/M/g – AM/am

**OSSERVAZIONI FEDERUTILITY**

**DCO 187/2015/R/gas**

**ATTUAZIONE DEL REGOLAMENTO UE 312/2014 DELLA COMMISSIONE, IN MATERIA DI  
BILANCIAMENTO DEL GAS NATURALE**

**OSSERVAZIONI GENERALI**

La scrivente Federazione intende rappresentare, con il presente documento, le proprie osservazioni in merito all'attuazione del Regolamento UE 312/2014 che interviene sulla disciplina di bilanciamento nel mercato del gas naturale, innovandone alcune rilevanti modalità operative, nell'ottica di supportare una maggiore efficienza dell'attività ed una sua armonizzazione in ambito comunitario.

In premessa, si intende evidenziare che l'applicazione delle disposizioni contenute nel Regolamento, laddove queste risultino innovative rispetto all'attuale disciplina e pongano in capo ai diversi soggetti nuovi compiti operativi o decisionali, dovrebbe essere sottoposta ad una più approfondita analisi – attraverso apposite consultazioni e/o occasioni di confronto con gli operatori – volta a definire in maniera univoca e condivisa le soluzioni da adottare.

Più nello specifico, appare fondamentale che vengano presentate e condivise le proposte relative a: il framework di riferimento (ivi incluso il meccanismo di misurazione e incentivazione delle prestazioni che viene menzionato nel DCO) per il TSO nel momento in cui dovrà effettuare autonomamente azioni volte al bilanciamento della rete, ponendo in particolare attenzione alla garanzia di un allineamento delle informazioni a disposizione degli operatori; i dettagli tecnico-operativi per il funzionamento della piattaforma M-GAS gestita dal Gestore dei Mercati Energetici – GME ivi incluse le tempistiche, le modalità operative nonché il sistema delle garanzie; l'attività di Stogit in quanto principale gestore dello stoccaggio nazionale, alla luce del ruolo nell'offerta di flessibilità al sistema.

FederUtility  
Federazione delle Imprese  
Energetiche e Idriche

piazza Cola di Rienzo, 80/A  
00192 Roma  
tel 06 945282.10-20  
fax 06 945282.00

[www.federutility.it](http://www.federutility.it)

C.F. 97378220582

Fatte salve le suddette esigenze di chiarimento, la ratio del Regolamento – da cui discendono le proposte di AEEGSI – risulta condivisibile, nel momento stesso in cui incentiva l'efficienza del sistema di bilanciamento. Preme tuttavia sottolineare come sia importante che anche il regime esistente non contenga elementi di criticità rispetto all'obiettivo di aumentare la liquidità del mercato e mettere in condizione gli operatori di ricorrere alla flessibilità in fase di bilanciamento.

Da questo punto di vista, sarebbe opportuno che l'intera prestazione fisica giornaliera del sistema, superando quindi i vincoli derivanti dai limiti di svaso fissati dal MiSE (i quali, va notato, rappresentano il principale fattore alla base delle emergenze fisiche e commerciali, che a loro volta si ripercuotono negativamente sul livello dei prezzi). In quest'ottica, dovrebbe essere previsto un obbligo a carico di Stogit di definire la capacità di erogazione aggiuntiva disponibile<sup>1</sup> che, coerentemente a quanto proposto da AEEGSI, verrebbe assegnata tramite aste.

A tal proposito, risulta però fondamentale la trasparenza delle modalità di selezione, nell'ambito delle aste predisposte da Stogit, delle prestazioni a valle della definizione dell'ordine di priorità del bilanciamento. Allo stesso modo, è fondamentale che il TSO renda pubbliche le modalità e i parametri che incidono sulla decisione delle proprie azioni, attraverso gli obblighi di trasparenza proposti nel presente DCO.

Inoltre, almeno in una prima fase, potrebbe essere positiva l'introduzione, come avviene nei mercati di altri Paesi europei, di una o più finestre temporali nel giorno gas G nelle quali il TSO bilancia la rete attraverso la compravendita di prodotti standardizzati sulla piattaforma di scambio M-GAS.

Infine, si segnala un difetto di trasparenza nella proposta di aggiornamento del Codice di Rete predisposta da Snam Rete Gas (proposta n. 35 del 24/04/2015) al fine di recepire le disposizioni europee dettate in materia di bilanciamento, pubblicata contestualmente al DCO in oggetto: parte delle modifiche proposte dal trasportatore riguardano temi avulsi dalla normativa oggetto di discussione (a titolo di esempio le procedure di allacciamento dei nuovi punti di consegne e riconsegna, le modalità di realizzazione e gestione di tali nuovi punti, la misura e la qualità del gas). Tali aspetti non sono menzionati da SRG nel documento che accompagna la proposta di modifica del codice in cui viene identificata la natura e lo scopo del suo intervento.

---

<sup>1</sup> Tale capacità dovrebbe essere calcolata come differenza tra la massima punta fisica di sistema e la punta contrattuale regolamentata dal MiSE.

Di seguito si riportano le osservazioni agli spunti posti in consultazione. Per un maggiore dettaglio si rimanda ai documenti delle Aziende associate alla scrivente Federazione

**Q1. Ritenete che vi siano ulteriori aspetti in materia di notifiche di scambio che debbano essere presi in considerazione?**

Si ritiene necessario che le tempistiche previste per le notifiche di scambio su M-GAS siano allineate con quelle dei contratti bilaterali. Nello specifico:

- estensione, sino al termine del giorno gas, dell'arco temporale in cui è possibile eseguire transazioni al PSV sia di contratti negoziati OTC sia su piattaforma M-GAS;
- inserimento di tale prescrizione nel Codice di Rete di SRG in cui viene fatto riferimento esclusivo al mercato gestito dal GME (cap. 8 proposta di modifica Codice di Rete SRG num. 35). A tal riguardo è necessaria la messa in consultazione da parte del trasportatore di una proposta di modifica delle "Condizioni al PSV".

**Q2. Si concorda coi principi sopra esposti circa la natura non prescrittiva delle norme sull'intervento del RdB nel mercato?**

**Q3. Si ritiene necessario prevedere specifici obblighi in capo al RdB circa la definizione e pubblicazione delle modalità adottate per la decisione di intraprendere azioni di bilanciamento? Oppure ritenete che sia sufficiente definire un sistema di incentivi che implicitamente stimoli il RdB a rendere disponibili agli utenti le informazioni più efficaci per l'efficienza del bilanciamento stesso?**

Si condividono le proposte. Come già evidenziato, si intende tuttavia segnalare l'opportunità di aumentare il grado di trasparenza per le azioni del RdB al fine di condividere le informazioni ed efficientare le scelte degli operatori, e quindi del sistema nel suo complesso.

Infatti, in presenza di un *framework* che assicuri la responsabilizzazione del RdB e una piena *disclosure* sulle sue scelte, la maggiore autonomia nella fase di bilanciamento rappresenta un elemento positivo per il sistema.

***Q4. Si condivide l'opportunità di rimuovere il servizio di stoccaggio per il bilanciamento operativo delle imprese di trasporto del sistema ai fini del bilanciamento giornaliero?***

Si concorda con la rimozione e con il conferimento dello stoccaggio direttamente agli utenti. Sarebbe tuttavia opportuno mantenere una parte dello stoccaggio nella disponibilità del RdB, al fine di poterla eventualmente utilizzare nelle ultime ore del giorno gas ed evitare che la scarsa liquidità notturna dei mercati possa alterare i livelli di prezzo di sbilanciamento.

***Q5. Si condivide l'opportunità di rimandare a successiva valutazione le modalità di gestione oraria del bilanciamento e l'introduzione di prodotti temporal, obblighi infragiornalieri nonché la rimozione o riduzione dell'accesso da parte del RdB al servizio di stoccaggio per la modulazione oraria?***

Si concorda sul rinvio delle valutazioni delle modalità di gestione oraria del bilanciamento. Si segnala l'opportunità che il servizio di stoccaggio destinato al bilanciamento orario della rete, rimanga nella disponibilità del RdB.

***Q6. Si condivide l'impostazione normativa illustrata riguardo l'introduzione delle nomine?***

***Q7. Ritenete che vi siano controindicazioni e inefficienze nel prevedere che in una prima fase di avvio le nomine infra-giornaliere presso lo stoccaggio siano effettuate con frequenza superiore all'ora? Ed eventualmente qual è il numero minimo di cicli di rinomina infra-giornalieri che ritenete necessari e in che orari?***

Si condivide la proposta in materia di rinomina giornaliera oraria dell'import e del GNL, nonché l'esclusione dei punti di riconsegna da tale obbligo.

Appare invece critica la proposta dell'AEEGSI di introdurre nomine orarie con dettaglio giornaliero.

***Q8. Condividete le considerazioni sopra effettuate in materia di formazione dei prezzi di sbilanciamento? In particolare condividete l'applicazione di prezzi duali in situazione di "emergenza" pari al prezzo definiti amministrativamente solo all'utente sbilanciato nello stesso verso del sistema?***

Si ritiene che la disciplina non possa prevedere eccessive penalizzazioni laddove gli operatori non dispongano di informazioni sufficienti per bilanciare in maniera ottimale le proprie posizioni. Nello specifico, la valorizzazione tra previsioni del TSO in intraday e consuntivo dovrebbe avvenire con il prezzo medio ponderato registrato nel giorno di riferimento.

Per quanto riguarda il c.d. *small adjustment*, sono emerse necessità di chiarificazione rispetto alla quantificazione operata da SRG, che ha condotto ad un valore a nostro avviso troppo elevato dello stesso.

**Q9. Si concorda con la necessità di introdurre meccanismi di gestione delle congestioni della capacità di erogazione ed iniezione in stoccaggio?**

**Q10. Ritenete efficienti i meccanismi sopra prospettati? Quale dei due meccanismi ritenete preferibile (asta esplicita o implicita)?**

In linea generale si concorda. Va tuttavia segnalato che appaiono necessari ulteriori dettagli sui meccanismi di *congestion management* proposti, in particolare in riferimento alle modalità di interazione del meccanismo di asta implicita con un sistema basato sul continuous trading.

**Q11. Quanto ritenete debba essere esteso il periodo di disponibilità delle informazioni e degli strumenti richiesti dal nuovo regime di bilanciamento prima dell'avvio dello stesso?**

**Q12. Quali informazioni e strumenti si ritengono indispensabili per il periodo di prova prima dell'avvio? E quali al momento dell'avvio del sistema?**

La scrivente Federazione ritiene indispensabile che l'implementazione della nuova disciplina sia preceduta, con una finestra temporale adeguata, dalla messa a disposizione di tutte le informazioni necessarie a orientare le attività degli operatori verso le nuove regole.

Particolare attenzione dovrà essere attribuita alla gestione dell'attuale sessione G-1 che, alla luce delle criticità del più recente periodo invernale, ha visto una disponibilità di prestazione giornaliera aggiuntiva fissata da Stogit per larga parte non sufficiente a coprire lo sbilancio del sistema, che pertanto è dovuto ricorrere alla flessibilità offerta dall'import (a prezzi meno vantaggiosi).