

**Format per la raccolta delle osservazioni
sui Piani decennali di sviluppo della rete di trasporto del gas naturale 2022,
sulle ipotesi di scenario energetico adottate e sulla proposta di aggiornamento dei Criteri applicativi ACB**

Soggetto/Ente o persona fisica	Edison S.p.A.
--------------------------------	---------------

Spunto	Osservazioni sull'efficacia del processo di consultazione e sul grado di coinvolgimento degli stakeholder.	Riferimento
S1.	Esprimendo apprezzamento riguardo sia l'efficacia del processo di consultazione sia al grado di coinvolgimento degli stakeholder e ritenendo di grande utilità/fondamentale il "Documento di controdeduzione alle osservazioni ricevute nell'ambito della consultazione" si vorrebbe segnalare l'opportunità sia che alla pubblicazione di tale documento sia dato maggiore risalto rispetto al semplice aggiornamento del comunicato riguardante il processo consultivo, sia che il documento di controdeduzioni dell'anno y possa essere incluso fra gli allegati del Piano dell'anno y+1. Infine si vorrebbe evidenziare l'opportunità di valutare la redazione e la pubblicazione di un documento che si focalizzi/evidenzi solamente le differenze e i cambiamenti introdotti rispetto al Piano precedente.	Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas)

Spunto	Osservazioni sull'opportunità di biennializzare l'obbligo di redazione dei Piani di trasporto del gas naturale, anche allo scopo di conseguire una pianificazione integrata elettricità-gas (e idrogeno)	Riferimento
S2.	Non si condivide l'opportunità di biennializzare l'obbligo di redazione dei Piani di trasporto del gas naturale. Si ritiene infatti che una frequenza annuale permetta adeguamenti più tempestivi ai cambiamenti che caratterizzano l'attuale contesto. Se venisse in ogni caso disposta la biennializzazione dei Piani di trasporto del gas si auspica che quantomeno questa venga programmata con decorrenza non immediata in modo che la frequenza annuale permanga negli immediati prossimi anni in cui, presumibilmente, potrebbero rendersi disponibili maggiori informazioni sulle future necessità di approvvigionamento e di diversificazione delle fonti. Infine si ritiene che il conseguimento di una pianificazione integrata elettricità-gas-idrogeno risulti possibile anche in presenza di una maggiore frequenza di aggiornamento dei piani gas rispetto a quelli della rete elettrica.	Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas)

Spunto		Riferimento
S3.	Osservazioni sulla completezza ed esaustività delle informazioni e sul rispetto dei requisiti di redazione dei Piani.	Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1)
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto		Riferimento
S4.	Commenti riguardanti la definizione degli scenari energetici di riferimento, la disponibilità e la trasparenza delle informazioni di <i>input</i> e di <i>output</i> e le metodologie utilizzate per la loro elaborazione, nonché la loro correlazione con le ipotesi usate a livello europeo (es. scenari per TYNDP) e a livello nazionale (es. Piano Nazionale Integrato per l'Energia e il Clima, PNIEC) nel settore energetico.	Deliberazione 468/2018/R/GAS e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1) Piani decennali di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Documento di descrizione degli scenari 2021 (settembre 2021)
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto		Riferimento
S5.	Commenti riguardanti lo sviluppo e la penetrazione, nell'ambito degli scenari energetici di riferimento, di <i>green gas</i>, in particolare biometano, e dell'idrogeno.	Deliberazione 468/2018/R/GAS e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1) Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Documento di descrizione degli scenari 2021 (settembre 2021)
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto	Commenti riguardanti le evidenze del funzionamento del sistema gas, con particolare riferimento agli anni 2020-2021, le criticità attuali e il loro ruolo ai fini di orientare le esigenze di rinnovo e/o sviluppo delle infrastrutture di trasporto del gas.	Riferimento
S6.	Non si formulano osservazioni in merito.	Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto

Spunto	Commenti riguardanti le criticità del sistema gas previste in futuro e le correlate esigenze di rinnovo e/o sviluppo delle infrastrutture di trasporto del gas, anche in relazione agli obiettivi di decarbonizzazione e transizione energetica, e alla più recente Comunicazione della Commissione Europea COM (2022)108 dell'8 marzo 2022, c.d. REPower EU.	Riferimento
S7.		Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Documento di descrizione degli scenari 2021 (settembre 2021)

In merito alle criticità del sistema gas, presumiamo che le tempistiche di redazione del Piano non abbiano consentito un pieno recepimento del contesto attuale che prevede una forte accelerazione dello sviluppo di infrastrutture per rendere l'approvvigionamento dell'Europa più sicuro rispetto al gas russo, attraverso una diversificazione degli approvvigionamenti.

Spunto	Commenti sugli interventi di rinnovo e/o sviluppo della Rete Nazionale e della Rete Regionale di Gasdotti rappresentati nei Piani 2022.	Riferimento
S8.	<p>Condividendo l'opportunità di incrementare la capacità di trasporto nei punti di interconnessione da sud si esprime apprezzamento per il progetto "Linea Adriatica" e per la possibile revisione, esposta nel workshop del 4 maggio 2022, delle tempistiche di entrata in esercizio in relazione ai nuovi scenari di approvvigionamento. In particolare, sarebbe utile per gli operatori di mercato avere maggiori informazioni relativamente alle assunzioni che hanno determinato un rilevante incremento di costi ed un posticipo dell'entrata in esercizio di tratte rilevanti per la diversificazione e la sicurezza degli approvvigionamenti, quali ad esempio la tratta Matagiola-Massafra. Ulteriore dettaglio potrebbe essere dato in merito alla percentuale di idrogeno che le nuove condotte saranno in grado di accogliere ed una quantificazione dei relativi costi. Si ritiene inoltre che il progetto "Linea Adriatica" possa comportare, specie se saranno anche implementati incrementi capacità in uscita da nord (si veda lo spunto 13), benefici a molteplici Paesi essendo funzionale a rendere l'Italia hub europeo e Paese di transito lungo la direttrice Sud-Nord e, ricordando che il progetto è stato confermato tra i progetti PIC anche nel 2021, si auspica che l'Autorità valuti, anche nell'ambito del procedimento avviato con la deliberazione 617/2021/R/gas per l'adozione di provvedimenti in materia tariffe e qualità del servizio di trasporto e misura del gas naturale, la possibile allocazione di parte dei costi ai futuri Paesi beneficiari, applicando meccanismi di cross border cost allocation ulteriori rispetto alla sola applicazione delle tariffe di trasporto ai volumi che attraverseranno la rete italiana per essere esportati verso altri Paesi.</p> <p>Relativamente al progetto "centrali dual fuel", si torna ad evidenziare la necessità che sia rispettata la normativa sulla separazione societaria per lo svolgimento delle attività di libero mercato, in quanto l'offerta di servizi di flessibilità al mercato del bilanciamento elettrico è un'attività svolta in regime di concorrenza.</p> <p>Sebbene il potenziale delle centrali in termini di efficientamento del sistema energetico nel suo complesso è stato valutato tramite il beneficio "B9 - Fornitura di flessibilità al sistema elettrico", in linea con i criteri approvati, la partecipazione ai mercati dell'energia o ai mercati dei servizi ancillari da parte di un soggetto Regolato potrebbe avere l'effetto avverso di determinare delle distorsioni nel mercato, non garantendo la formazione di chiari segnali di prezzo propri di un mercato concorrenziale.</p> <p>Tramite la Delibera 539/2020/R/gas l'Autorità, in relazione alle centrali dual fuel, ha avviato un procedimento, affidato al Direttore della Direzione Infrastrutture Energie e Unbundling, in coordinamento con il Direttore della Direzione Mercati Energia all'Ingresso e Sostenibilità Ambientale, allo scopo di individuare specifici meccanismi finalizzati a restituire agli utenti del servizio una quota parte degli eventuali ricavi derivanti dalla partecipazione del gestore a MSD, anche al fine di compensare i maggiori costi di servizio rispetto ad un impianto tradizionale.</p> <p>Consci che il trattamento regolatorio dell'offerta di flessibilità al mercato elettrico formerà oggetto di specifiche valutazioni da effettuare nel rigoroso rispetto della regolazione vigente e dell'efficiente funzionamento dei mercati, si ritiene che l'offerta di tali servizi sul mercato del bilanciamento elettrico debba essere affidata ad un BSP (Balancing Service Provider) terzo, selezionato con apposita gara aperta e trasparente, eventualmente suddividendo i volumi disponibili totali in più lotti per favorire la concorrenza.</p> <p>A supporto della propria posizione, si richiama quanto previsto all'articolo 5.1 del Regolamento UVAM, in base al quale i soggetti regolati (e.g. il GSE) non possono essere abilitati a partecipare al progetto UVAM in qualità di BSP per le unità nella propria titolarità.</p>	Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto

Spunto	Commenti sullo stato di avanzamento degli interventi già inclusi nei Piani precedenti e sulla completezza ed esaustività delle informazioni disponibili nelle schede intervento contenute nei Piani 2022.	Riferimento
<i>S9.</i>		Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto	Commenti sulla completezza ed esaustività delle informazioni relative alla stima dei costi degli interventi presentati nel Piano di ciascun gestore.	Riferimento
<i>S10.</i>		Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1) Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto	Commenti sulla qualità e completezza delle informazioni relative al calcolo dei benefici degli interventi presentati nel Piano di ciascun gestore.	Riferimento
<i>S11.</i>		Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1) Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Si segnala la necessità che nei Piani sia chiaritose le attività connesse alla riduzione delle emissioni di metano previste nella proposta europea del Gas Package siano già contemplate nelle Analisi Costi Benefici riportate nelle schede di progetto. Per tali attività auspichiamo possa esserci adeguata e specifica trasparenza delle informazioni economiche.		

Spunto	<p>Commenti in relazione agli interventi di sviluppo della rete di trasporto in aree di nuova metanizzazione, inclusa la Sardegna, e allo sviluppo coordinato tra infrastrutture funzionalmente interconnesse (quali quelle di trasporto e di distribuzione), anche in relazione a rischi di duplicazione o di sviluppi disfunzionali delle infrastrutture.</p>	<p>Riferimento</p> <p>Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto Deliberazione 468/2018/R/GAS e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Documento di coordinamento</p>
<p>S12.</p>	<p>Si esprime apprezzamento rispetto alla scelta di considerare una localizzazione “baricentrale” come quella di Oristano per uno dei terminali di rigassificazione funzionali all’approvvigionamento energetico della Sardegna e si desidera ricordare che Edison ha ottenuto, dal Mise nel gennaio 2018, l’autorizzazione alla costruzione ed esercizio di deposito un costiero nel Porto di Oristano al quale potranno essere installate, sebbene non previste nel progetto originario e autorizzato, le apparecchiature funzionali alla rigassificazione del GNL per l'immissione in rete (risulta disponibile infatti un'area dove ubicare le suddette apparecchiature).</p> <p>Inoltre se, come comprendiamo, i costi per le bettoline spola rientrano nella copertura tariffaria prevista per la <i>Virtual Pipeline</i>, si vorrebbe sottolineare di ritenere opportuno che tali vettori siano impiegati dal TSO esclusivamente per le finalità di quest’ultima, ossia per trasportare il GNL, caricato esclusivamente dai due terminali di rigassificazione tirrenici di Panigaglia e Livorno, nelle sole quantità funzionali al servizio di collegamento virtuale tra la Penisola e la Sardegna e per nessun altro utilizzo del gas che non sia tra quelli regolati da ARERA.</p> <p>Infine, in relazione al “disegno” dell’assetto infrastrutturale per l’approvvigionamento energetico della Sardegna per mezzo di una <i>Virtual Pipeline</i>”, si ritiene dovrebbe essere consentito senza discriminazioni o restrizioni l’accesso TPA ai terminali di rigassificazione sardi affinché gli operatori di mercato possano contribuire:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● al soddisfacimento della domanda di gas dell’Isola senza sottrarre gas al sistema continentale italiano; ● a diversificare le rotte di approvvigionamento, nonché la sicurezza stessa degli approvvigionamenti, ancor più in considerazione dell’attuale contesto e delle incertezze riguardo ai futuri scenari ● a trasferire all’utente finale sardo gli eventuali vantaggi derivanti dall’approvvigionamento del GNL da fonti più convenienti rispetto al PSV. 	

Spunto S13.	Commenti riguardanti i principali interventi di sviluppo della capacità di interconnessione con l'estero, contenuti nei Piani 2022, anche funzionali ad abilitare nuove fonti di approvvigionamento, nonché i possibili impatti sulla rete di trasporto esistente.	Riferimento Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Ricordando che nella quinta lista di di progetti di interesse comune (PIC), adottata dalla Commissione Europea nel novembre 2021, è riportata “Potenziamento delle capacità di trasporto interno sud-nord in Italia (Adriatic line) e delle capacità di trasporto in Puglia(gasdoto Matagiola – Massafra)”, si vorrebbe evidenziare la necessità di incrementare le capacità in uscita ai punti a nord della rete di trasporto gas funzionalmente alla ralaizzazione del Corridoio Sud-Nord previsto dal Regolamento 2013/347/UE del Parlamento Europeo e del Consiglio.		

Spunto S14.	Commenti in relazione alle modalità con cui gli interventi per la sicurezza sono stati identificati dai gestori delle reti e sulla esaustività degli elementi forniti atti a dimostrare le “comprovate esigenze di sicurezza” che giustificano l’assenza della predisposizione di ACB per interventi di sicurezza.	Riferimento Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Criteri applicativi ACB (versione 1.1) Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto S15.	Commenti e osservazioni in relazione al documento di coordinamento dei Piani, recante gli interventi contenuti nei Piani di tutti i gestori del sistema di trasporto	Riferimento Deliberazione 468/2018/R/GAS e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Documento di coordinamento
Non si formulano osservazioni in merito.		

Spunto	Riferimento
<p>S16.</p>	<p>Deliberazione 468/2018/R/gas e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Sezione separata dei Piani di sviluppo dei gestori di rete di trasporto</p>
<p>Commenti in relazione agli interventi per la transizione energetica</p> <p>In una logica di <i>sector coupling</i> tra i settori gas ed elettrico, la conversione di <i>overgeneration</i> da fonti rinnovabili in idrogeno, da immettere in una prima fase nella rete di trasporto gas mediante <i>blending</i>, costituisce una linea di azione complementare a quella rappresentata dallo sviluppo degli accumuli elettrochimici e dei pompaggi, i quali assumeranno un ruolo sempre più importante nella gestione del sistema elettrico.</p> <p>Si ritiene opportuno che il processo alla base della definizione dei volumi di elettrolisi necessari a ridurre il <i>curtailment</i> da impianti rinnovabili preveda regole condivise, trasparenti e non discriminatorie, che consentano, ove possibile, il massimo coinvolgimento degli operatori negli interventi effettuati da SNAM.</p> <p>In tal senso, si ritiene opportuno che SNAM, con i propri interventi, non si sostituisca a priori agli operatori non regolati nell'erogazione di servizi di rete o nella realizzazione di nuovi investimenti atti a ridurre i volumi di <i>overgeneration</i> da rinnovabili.</p> <p>Prima di procedere autonomamente con la realizzazione di elettrolizzatori, si riterebbe adeguato che SNAM avesse avviato e concluso (senza successo) una procedura di gara aperta (quantificando ed esplicitando il fabbisogno dei servizi necessari), al fine di consentire agli operatori di esprimere il proprio interesse a fornire il servizio richiesto con mezzi propri (esistenti o da sviluppare). Tale approccio sarebbe in linea con quanto previsto agli articoli 36 e 54 della Direttiva (UE) 2019/944 in relazione al ruolo dei DSO e TSO del settore elettrico nello sviluppo dei sistemi di accumulo (tali disposizioni sono state trasposte nell'ordinamento italiano con il Dlgs. 8 novembre 2021, n. 210) e con quanto previsto dalla Commissione Europea nell'ambito del <i>Hydrogen and Gas Decarbonizzazione Package</i>, in particolare agli articoli 62, 63 e 64 della proposta di revisione della Direttiva gas.</p> <p>Laddove SNAM, a valle delle procedure di gara sopra menzionate, non ritenga possibile o economicamente efficiente usufruire della fornitura di servizi associati ad impianti sviluppati da soggetti terzi, si ritiene opportuno che il TSO dia evidenza delle motivazioni alla base di questa scelta, fornendo agli operatori e ad ARERA, nei limiti delle norme di confidenzialità, tutte le informazioni disponibili relative alle motivazioni di tale scelta.</p>	

Spunto	Commenti in relazione alla proposta di aggiornamento dei Criteri applicativi dell'Analisi Costi-Benefici	Riferimento
S17.		Deliberazione 468/2018/R/GAS e relativo Allegato A (aggiornato con deliberazione 539/2020/R/gas) Proposta aggiornamento Criteri applicativi ACB
Non si formulano osservazioni in merito.		

Eventuali ulteriori osservazioni

Nr. progressivo	Gestore/i cui l'osservazione fa riferimento	Capitolo/i del Piano	Osservazione
1			
2			
...			
...			
n			